

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 7/15/2020 8:20:44 AM  
**Subject:** RE: aanwijzing miv 15 juli  
**Received:** Wed 7/15/2020 8:20:45 AM

Hoi (10)(2e)  
 Ik heb onderdeel g over het hoofd gezien maar fijn dat het goed is opgenomen.  
 Dank!  
 Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 10:18

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hoi (10)(2e)

In de modelnoodverordening is het opgenomen in twee delen:

(11)(1)

Daarmee is geregeld dat zij onderling niet hoeven te voldoen aan de afstandsnorm.

Hartelijke groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 10:06

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hallo (10)(2e)  
 Dank voor het doorsturen. Ik zie wel een verschil tussen de aanwijzing en de modelverordening als het gaat om personen met een handicap. In de aanwijzing staat:

(11)(1)

Het geel gearceerde gedeelte zie ik niet terug in de modelnoodverordening. Wat is de reden geweest om dit weg te laten? Leidt dit er niet toe dat personen met een handicap **onderling** nu wel 1,5 meter afstand moeten houden? Dat is niet de bedoeling.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 09:43

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste collega's,

Bij deze de definitieve tekst van de modelverordening.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 14:51

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

**Urgentie:** Hoog

Beste allen,

Ik heb (na mijn telefoongesprek met (10)(2e) hierover) even overlegd met (10)(2e). We begrijpen de juridische punten van (10)(2e). Gezien de tekst van de aanwijzing vinden wij het tekstvoorstel van (10)(2e) (vanochtend 9.29 uur) het best passend bij de formulering van de aanwijzing. Wij vinden dit ook goed uitlegbaar naar Actiz en bestuurders van instellingen.

(10)(2e) je kunt dus wat ons betreft jouw tekstvoorstel gebruiken. Wel graag het tweede lid, sub b nog aanpassen zodat die overeenkomt met de tekst van de aanwijzing.

Groet, (10)(2e)

Ps (10)(2e) stuur je nog even de definitieve tekst?

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 13:23

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hoi (10)(2e),

Waarschijnlijk zien de voorzitters dat toch anders. Naar aanleiding van vorige keer heeft het veiligheidsberaad bijgevoegde brief gestuurd naar onze minister dat zij de aanwijzing één-op-één vertalen naar de noodverordening. Maar als de huidige tekst van de noodverordening weer tot commotie zal leiden bij de verpleeghuizen, dan moet er naar mijn idee wel iets worden aangepast, maar de vraag is of dat nu nog opportuun is of meegaat met de volgende keer. Het veiligheidsberaad heeft namelijk aangegeven niet blij te zijn dat er geen uitzondering is gemaakt voor zingen en schreeuwen ihkv de WOM. Het zal ook om die reden niet goed vallen als we nu hier weer een punt van gaan maken.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 13:11

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Komal, we gingen er volgens mij vanuit dat de voorzitters de aanwijzing slechts overnemen voor zover dit juridisch door hen te regelen was. Als het toch zo doorgaat, moeten we maar hopen dat de beheerder het niet precies laten uitzoeken, want dan ontdekken ze hoe het zit...

Vr gr, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 13:02

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste (10)(2e) en collega's,

Bedankt voor je reactie. Ik kan je juridisch goed volgen, maar om in dit stadium onderstaand verzoek te gaan doen aan de VR's lijkt me niet verstandig. In onze aanwijzingen spreken we over moeten (zie bijlage). De passage (11)(1) is ook door ons aangeleverd aan de VR. Als ik nu onderstaand verzoek ga indienen, krijgen we dezelfde situatie als vorige keer, namelijk dat onze aanwijzing niet goed is opgesteld.

@ (10)(2e) ik had begrepen dat de tekst van de aanwijzing is afgestemd met de betrokken partijen. Lopen we politiek of bestuurlijk een risico als de tekst van lid 2 laten zoals het nu is?  
 Ik heb wel al doorgegeven dat sub b anders moet worden opgeschreven. Moet ik doorgeven dat sub a moet worden verwijderd of kan dat blijven staan?

Hartelijke groet,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 12:36

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e) en collega's,

In lijn met wat we vorige week bespraken, zit ik met de zo geformuleerde bepaling met het feit dat de noodverordeningen geen verplichtingen aan beheerders kunnen opleggen. De Wpg biedt een basis om via een aanwijzing de voorzitters te verplichten maatregelen aan beheerder op te leggen die bescherming bieden tegen verspreiding van het virus. Het eerste lid is daarom prima, maar het tweede lid *verplicht* de beheerders in de onder a, b en c. genoemde gevallen bezoek toe te laten. Nu is het doel om duidelijk te maken dat in die gevallen de beheerder bezoek toe *mag* laten, maar dat dat zijn eigen afweging is, in het kader van de goede zorgverlening cfm. de Wkkgz.

Om duidelijk te maken dat de beheerder dat mag en potentiële bezoekers daar dus een beroep op kunnen doen, zou ik in het begin van het tweede lid zeggen: "De beheerder mag in elk geval toestemming verlenen voor bezoek:".

De formulering die Olaf Kwast in zijn mail voorstelt kan ook, maar heeft als nadeel dat de beheerder het in andere gevallen ook niet mag, terwijl het huidige eerste lid daar wat meer ruimte biedt voor een afweging; de beheerder mag het in de gevallen bedoeld in het tweede lid in elk geval, maar misschien zijn er nog andere gevallen denkbaar.

Het derde lid is strikt genomen daarom overbodig, ook zonder dat lid mag de beheerder dat.

Als je de aanhef van het tweede lid in 'mag' verandert, kun je het derde lid meenemen, en wordt het tweede en derde lid, vervangen door een tweede lid:

(11)(1)

Als je het zo opschrijft mag je verwachten dat bezoekers die in een van deze omstandigheden verkeren daar een beroep op zullen doen bij de beheerder en de beheerder zich verplicht voelt daaraan in deze gevallen ook tegemoet te komen, zonder dat je een verplichting aan de beheerder oplegt waarvoor de wet geen basis biedt. De beheerder weet dan ook zeker dat als een van deze vier aan de orde is, hij geen risico loopt door de vz aangesproken te worden op onvoldoende beperking.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 10:41

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: aanwijzing miv 15 juli

Hallo (10)(2e),

Op verzoek van (10)(2e) stuur ik je haar mail door. Kun jij haar van een antwoord voorzien?  
Overigens dienen we vandaag uiterlijk om 16 uur te reageren op de voorgestelde noodverordening.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 10:32

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hoi (10)(2e)

Nog een nabrander als je toch nog contact hebt met WJZ. Vanuit het programma covid is een andere juridische discussie gestart (zie mail). Ik heb daar nu op gereageerd, omdat een snelle reactie nodig was, maar misschien kun je door WJZ ook laten nagaan of mijn antwoord klopt.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 10:25

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hallo (10)(2e)

Ik heb je mail gelezen. Ik heb er nog wat opmerkingen bij die ik eerst even check bij WJZ. Je hoort zsm van mij. Heb jij nog een deadline?

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 09:29

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Van de VR heb ik nu de volgende tekst ontvangen voor in de modelnoodverordening. Dit is iets anders dan de tekst die wij hebben toegestuurd.

(11)(1)

(11)(1)

Ik heb al laten weten dat artikel 2b aangepast moet worden, omdat het niet alleen gaat om bewoners die in vergelijkbare omstandigheden verkeren en dat daarom dat deel moet worden verwijderd. Verder hebben ze een 2a toegevoegd. Ik hoor graag vandaag of dit kan blijven staan of ook eruit moet worden gehaald en of jullie andere opmerkingen hebben.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 15:52

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Hallo (10)(2e)

(10)(2e) heeft op de tekst over de gehandicapten gereageerd.

Wat betreft de noodverordening stond daar nog niet alles in. Zie bijgevoegd document.

Graag dat aanhouden.

Groeten, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 15:12

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste (10)(2e)

Ik begrijp dat de toevoeging *vanwege hun zorg- of ondersteuningsvraag* meer recht doet aan de situatie, maar vanuit handhavingsperspectief is dit niet te controleren en ook niet gewenst. De veiligheidsregio's gaven eerder aan ook het deel *van dezelfde woonvorm of andere woonvorm op eenzelfde adres wonen en gemeenschappelijke voorzieningen delen* een norm is die voor hen ook niet te controleren is en dat ze dit daarom uit de aanwijzing willen. Ik heb ze kunnen overtuigen om dit wel erin te laten, maar het lijkt me niet verstandig om deze toevoeging nu op te nemen ijm hun handhaafbaarheidsproblemen. Ik stel daarom voor de om tekst te laten zoals de VR's dat hebben aangegeven, omdat dat in essentie overeenkomt met jullie wens.

Ik heb ook alvast een concept van de noodverordening ontvangen voor artikel 2.9 op basis van de vorige tekst. Kunnen jullie hier alvast op meelesen?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(11)(1)

(11)(1)

Bezoek moet zijn toegestaan indien het de beperking van de verspreiding van COVID-19 niet in de weg staat. Ook moet bezoek aan bewoners van wie wordt verwacht dat zij op korte termijn overlijden of in vergelijkbare omstandigheden altijd worden toegestaan. Dit geldt ook voor bezoek in verband met het horen en beoordelen van een cliënt in het kader van de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten. Voor structurele vrijwilligers is een uitzondering op dit verbod mogelijk.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 14:45

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste (10)(2e)

Dank voor je mail. Ik stel het volgende voor:

(11)(1)

ik denk dat dit de leesbaarheid ten goede komt.

groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 14:24

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanwijzing miv 15 juli

Beste (10)(2e)

Bedankt voor deze input. Ik neem deze tekst integraal over. Ten aanzien van het punt van de personen met de handicap heb ik de tekst op verzoek van de VR aangepast, omdat de vorige tekst de indruk wekte dat de begeleiders ook niet 1,5 meter afstand hoefden te bewaren. De tekst wordt als volgt:

(11)(1)

Kun je mij laten weten of jullie je ook kunnen vinden in deze tekst?

Verder zal ik met de VR afspreken om mee te kijken op de modelverordening. Ik stuur dat dan ook naar jullie toe.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: aanwijzing miv 15 juli

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Hierbij onze tekst voor de aanwijzing. Deze tekst hebben wij samen met WJZ opgesteld en is met grote zorgvuldigheid tot stand gekomen. Mijn verzoek is dan ook om de tekst integraal over te nemen.

Wat betreft de tekst bij 1,5 m afstandsnorm tav personen met een handicap (onder 2): met deze tekst zijn wij het eens.

Hoe eea in de noodverordening komt te staan, is ook voor ons van groot belang gezien de eerdere dreigende kort gedingen. We zien daarom graag zsm de tekst van de noodverordening.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Directie Langdurige Zorg (10)(2e)  
Parnassusplein 5, 2511 VX | Den Haag |  
Postbus 20350 | 2500EJ | Den Haag |  
Telefoon: (070) (10)(2e) Mobiel: 06 (10)(2e)  
✉ (10)(2e)@minvws.nl |